

Иванов Иван Иванович, магистрант
Байкальский государственный университет
Института государства и права

Проблемы восстановления срока исковой давности, пропущенного физическим лицом

Аннотация. Статья посвящена проблеме эффективности защиты нарушенных прав граждан при обращении в суд с исковым заявлением в случае пропуска срока исковой давности. Восстановление срока исковой давности возможно по уважительным причинам, по обстоятельствам, связанными с личностью истца, которые определяются судом индивидуально при рассмотрении дела, однако, полный всесторонний расширенный перечень оснований, подтверждающих уважительность причин пропуска срока исковой давности в настоящее время действующим законодательством РФ не определен. В статье автором рассмотрены нормы действующего законодательства РФ, проведен анализ судебной практики, касающейся восстановления срока исковой давности, в результате чего определены случаи, в которых суды признают причины пропуска срока исковой давности уважительными, по обстоятельствам, связанным с личностью истца или отказывают в восстановлении срока. Учитывая определенные судами при восстановлении срока исковой давности критерии уважительности причин пропуска срока исковой давности внесены предложения по совершенствованию действующего законодательства РФ.

Ключевые слова: исковая давность, пропуск срока, восстановление срока, срок исковой давности, уважительные причины.

Действующим законодательством РФ допускается восстановление срока исковой давности, если лицом, право которого нарушено, пропущен срок по уважительным причинам, однако, для возможности восстановления пропущенного срока судом, следует понимать, какие именно причины могут быть признаны судами уважительными.

Вопросы, связанные с применением положений законодательства РФ о восстановлении срока исковой давности, были рассмотрены такими исследователями, как Шершеневич Г.Ф., Грибанов В.П., Черепяхин Б.Б., Иоффе О.С., Ринг М.П. и другими. По проблеме определения уважительности причин пропуска срока исковой давности были проведены исследования в диссертациях Востриковой Л.Г., Полевой О.С., Лебедевой К.Ю., Зубковой М.А., Ильичевым П.А. и т.д. Таким образом, тема применения положений законодательства о восстановлении срока исковой давности является достаточно актуальной.

По мнению Иоффе О.С. восстановление срока исковой давности при наличии уважительных причин его пропуска равносильно признанию, что исковая давность не истекла, и поэтому выносится решение об удовлетворении обоснованно предъявленного иска [1 – с.257].

Ринг М.П. указывает, что причинами, признающимися уважительными при пропуске срока исковой давности, являются такие обстоятельства, которые делают своевременное предъявление иска невозможным или крайне затруднительным помимо вины, небрежности или невнимательности в защите своих прав со стороны заинтересованного лица [2 – с.37].

Черепяхин Б.Б. отмечает, что исковая давность как бы обязывает к своевременному предъявлению иска под угрозой потери права на него. Это неблагоприятное последствие отпадает при невиновном пропуске давности, следовательно, вина субъекта нарушенного права является основанием этого подобия ответственности [3 – с.92].

То есть, критерием уважительности обстоятельств, являющихся основанием для восстановления сроков исковой давности может служить отсутствие вины заявителя в пропуске срока для обращения в суд, при этом, вина в гражданском праве, рассматривается как непринятие им объективно возможных мер по устранению или недопущению отрицательных результатов своих действий, диктуемых обстоятельствами конкретной ситуации [4 – с.293].

Действующим законодательством РФ определено, что нарушенное право подлежит защите в исключительных случаях, когда суд признает уважительной

причину пропуска срока исковой давности по обстоятельствам, связанным с личностью истца (тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п.). Между тем полный всесторонний расширенный перечень оснований, подтверждающих уважительность причин пропуска срока исковой давности в настоящее время действующим законодательством РФ не определен.

Ильичевым П.А. было отмечено, что: «перечень оснований для восстановления исковой давности является неполноценным, поскольку в отдельных ситуациях не позволяет защитить добросовестных участников гражданского оборота», а также предложено: «...конкретизировать перечень оснований для восстановления исковой давности, исключив из редакции статьи 205 ГК РФ формулировки «по обстоятельствам, связанным с личностью истца», а также определить приблизительный перечень оснований для восстановления исковой давности» [5 – с.90, с.148].

Согласно ст.195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

В силу статьи 11 части 1 Гражданского Кодекса РФ защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет суд, арбитражный суд или третейский суд в соответствии с их компетенцией.

В соответствии со ст.205 ГК РФ в исключительных случаях, когда суд признает уважительной причину пропуска срока исковой давности по обстоятельствам, связанным с личностью истца (тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п.), нарушенное право гражданина подлежит защите. Причины пропуска срока исковой давности могут признаваться уважительными, если они имели место в последние шесть месяцев срока давности, а если этот срок равен шести месяцам или менее шести месяцев - в течение срока давности.

В п.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» к исключительным случаям отнесено, когда пропуск срока исковой давности имел место, например, ввиду

явно ненадлежащего исполнения законными представителями таких лиц возложенных на них законодательством полномочий, пропущенный срок исковой давности может быть восстановлен по заявлению представляемого или другого уполномоченного лица в его интересах.

Также в п.12 указанного Постановления закреплено, что в исключительных случаях суд может признать уважительной причину пропуска срока исковой давности по обстоятельствам, связанным с личностью истца - физического лица, если последним заявлено такое ходатайство и им представлены необходимые доказательства.

В соответствии с абз.2 п. 2 ст. 199 ГК РФ истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Учитывая указанные положения можно сделать вывод, что обращение в суд лица, право которого нарушено, с иском в пределах установленного срока исковой давности, является важным моментом для защиты нарушенного права. В случае же пропуска срока исковой давности основополагающими моментами для возможности его восстановления являются: наличие заявления истца о восстановлении пропущенного срока исковой давности, подтверждение относимыми и допустимыми доказательствами, представленными истцом, уважительных причин, которые связаны с личностью истца, носят исключительный характер и имели место в последние шесть месяцев срока исковой давности, а если этот срок равен шести месяцам или менее шести месяцев - в течение срока давности.

Уважительность причин пропуска срока исковой давности, является оценочной категорией и подлежит установлению в каждом конкретном случае исходя из доказательств, оценка которых производится судом по правилам ст. 67 ГПК РФ, право признания причин пропуска срока исковой давности уважительными принадлежит исключительно суду.

В результате анализа судебной практики, касающейся восстановления срока исковой давности можно определить случаи, в которых суды признавали причины

пропуска срока исковой давности уважительными, по обстоятельствам, связанными с личностью истца, а именно:

- состояние здоровья истца, тяжелое заболевание, нахождение в лечебном учреждении на стационарном лечении, длительное лечение и реабилитация в последние шесть месяцев срока исковой давности, если указанные обстоятельства делали невозможным обращение истца в суд (Апелляционное определение Московского городского суда от 16.09.2019 по делу N 33-40956/2019, Апелляционное определение Суда Чукотского автономного округа от 26.01.2017 по делу N 33-4/2017, Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 29.08.2016 по делу N 33-10620/2016, Апелляционное определение Приморского краевого суда от 12.11.2018 по делу N 33-10824/2018).

Предполагается, что критерием оценки судом уважительности причин пропуска срока исковой давности является степень тяжести состояния здоровья истца и наличие доказательств невозможности обращения в суд в силу беспомощного состояния или длительной, продолжительной тяжелой болезни, поэтому в случаях, хоть и связанных с состоянием здоровья истца имеются отказы в восстановлении срока исковой давности.

Так, согласно Апелляционному определению Челябинского областного суда от 10.03.2017 по делу N 11-3359/2017 суд сделал вывод, что прохождение лечения в стационаре не привело к невозможности реализации истцом своего права на своевременную подачу искового заявления и в Апелляционном определении Воронежского областного суда от 24.11.2016 N 33-7831/2016 факт нахождения истца на стационарном лечении отнесен к кратковременному расстройству здоровья.

Также судами не признаны исключительными обстоятельствами пропуска срока исковой давности факты обращения истца за медицинской помощью и прохождение амбулаторного лечения (Апелляционное определение Свердловского областного суда от 02.03.2016 по делу N 33-3554/2016, Апелляционное определение Суда Ханты-Мансийского автономного округа -

Югры от 05.04.2016 по делу N 33-2245/2016, Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 30.08.2016 по делу N 33-6243/2016).

Факт наличия у истца инвалидности, по мнению судов, не обосновывает невозможность подачи иска в суд в пределах срока исковой давности. (Апелляционное определение Волгоградского областного суда от 20.07.2017 по делу N 33-12294/2017, Апелляционное определение Верховного суда Чувашской Республики от 03.12.2018 по делу N 33-5401/2018). Само по себе наличие хронических заболеваний также не является доказательством тому, что имеющиеся у истца заболевания объективно препятствовали ему обратиться в суд с соответствующим иском в установленные законом сроки (Апелляционное определение Курганского областного суда от 17.07.2018 по делу N 33-2216/2018);

- осуществление действий, связанных с лечением близких родственников (например, дочери) (Апелляционное определение Московского городского суда от 18.10.2019 по делу N 33-42127/2019), при этом семейные обстоятельства в виде смерти отца супруги и нахождение отца истца в коме до даты смерти не были признаны уважительными причинами, ввиду отсутствия доказательств невозможности обращения в суд (Апелляционное определение Челябинского областного суда от 12.01.2017 по делу N 11-161/2017);

- престарелый преклонный возраст (70-80 лет), ограничения в передвижении, наличие тяжелых заболеваний, уровень материального благосостояния, правовая неграмотность (Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 13.02.2019 по делу N 33-2932/2019, Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 08.09.2020 по делу N 88-17506/2020);

- добросовестность и должная осмотрительность истца, учитывая несвоевременные действия и отдаленность места жительства ответчика (Апелляционное определение Московского городского суда от 10.08.2017 по делу N 33-31236/2017).

Изучение судебных актов, в которых рассматривался вопрос о пропуске исковой давности, показывает, что суды весьма широко трактуют понятие

«исключительные обстоятельства, связанные с личностью истца». Иногда вместо обстоятельств, связанных с личностью истца, учитывались объективные, не зависящие от истца уважительные обстоятельства, в том числе допущенные судом при предшествующей подаче иска нарушения процессуальных норм, повлекшие необоснованные возвращения исковых заявлений [6].

В случаях, если истец ранее предпринимал попытки обратиться в суд с исковым заявлением, но оно было оставлено без движения, а затем возвращено или оставлено без рассмотрения, а также при нарушении правил подсудности или иных процессуальных норм в результате действий представителя, срок может быть восстановлен, если суд установит, что истец как участник гражданско-правовых отношений действовал разумно и добросовестно (Апелляционное определение Самарского областного суда от 12.11.2018 по делу N 33-13501/2018, Апелляционное определение Московского городского суда от 12.03.2019 по делу N 33-10720/2019, Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 06.11.2018 по делу N 33-21658/2018). При этом в качестве критерия добросовестности также учитываются сроки повторной подачи искового заявления, если обращения истца имели место через продолжительное время (к примеру 10 и 18 дней после получения соответствующих определений), судом было отказано в восстановлении срока исковой давности (Апелляционное определение Свердловского областного суда от 28.02.2018 по делу N 33-2944/2018).

Если же истец обратился в суд с нарушением правил подсудности, в связи с чем, исковое заявление было возвращено, при повторном обращении в суд срок исковой давности не был восстановлен судом, поскольку своевременность подачи искового заявления зависела исключительно от волеизъявления истца, наличия у него реальной возможности действий и не была обусловлена причинами субъективного и объективного характера (Апелляционное определение Оренбургского областного суда от 20.02.2018 по делу N 33-1165/2018).

Также спорной является позиция восстановления срока исковой давности в случае нахождения истца в служебной командировке, так согласно

Апелляционному определению Ростовского областного суда от 29.11.2016 по делу N 33-20721/2016 срок был восстановлен, однако, в Апелляционном определении Челябинского областного суда от 16.10.2018 по делу N 11-13361/2018 сделан вывод, что нахождение истца в служебной командировке не препятствовало истцу обратиться в суд в пределах установленного законом срока, так как соответствующее исковое заявление могло быть направлено в суд из города нахождения в командировке почтовой корреспонденцией.

Хотелось бы отметить, что, по мнению судов, основаниями для признания причин пропуска срока исковой давности уважительными не являются такие обстоятельства:

- отсутствие денежных средств для оплаты государственной пошлины (Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 03.12.2019 по делу N 88-667/2019);

- нахождение истца в местах лишения свободы, при наличии возможности действовать через представителя (Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22.10.2020 по делу N 88-21703/2020);

- отсутствие сведений о месте жительства ответчика (Апелляционное определение Волгоградского областного суда от 20.07.2017 по делу N 33-12294/2017);

- доверительные отношения с ответчиком, в результате чего истец не предполагал, о том, что ответчик не намерен выполнять обязательства по договору (Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 18.06.2019 по делу N 33-4268/2019);

- обращение с письменными заявлениями к ответчику по спорным правоотношениям (Апелляционное определение Воронежского областного суда от 24.11.2016 N 33-7831/2016);

- незнание положений законодательства РФ, юридическая безграмотность, поскольку это обстоятельство не носит исключительного характера и не лишает истца возможности обратиться за судебной защитой (Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 15.05.2018 N 5-КГ17-

267; Апелляционное определение Московского городского суда от 12.03.2019 по делу N 33-6060/2019; Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 10.04.2018 N 33-6493/2018 по делу N 2-2823/2017);

- обращение истца в правоохранительные органы с заявлением о возбуждении уголовного дела, в том числе в последние шесть месяцев срока давности, поскольку это не препятствует обращению в суд за защитой нарушенных прав (Апелляционное определение Московского городского суда от 12.03.2019 по делу N 33-6060/2019);

- несовершеннолетний возраст, если по достижению совершеннолетия истец длительное время не обращался в суд за защитой права (Апелляционное определение Приморского краевого суда от 11.12.2017 по делу N 33-12339/2017; Апелляционное определение Пензенского областного суда от 30.01.2018 по делу N 33-304/2018);

- потеря документов, касающихся спорного вопроса (Апелляционное определение Верховного суда Республики Татарстан от 16.05.2019 по делу N 33-8114/2019) [6].

Кроме того, в настоящее время невозможность для граждан в условиях принимаемых ограничительных мер обратиться в суд с иском (режим самоизоляции, невозможность обращения в силу возраста, состояния здоровья или иных обстоятельств через интернет-приемную суда или через организацию почтовой связи) также может рассматриваться в качестве уважительной причины пропуска срока исковой давности и основания для его восстановления в силу статьи 205 ГК РФ (Вопрос 6 «Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) N 1» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 21.04.2020)).

Таким образом, рассмотрев положения действующего законодательства РФ и сложившуюся судебную практику можно сделать вывод о наличии спорных моментов правоприменения в вопросе восстановления срока исковой давности физическим лицам, по обстоятельствам, связанным с личностью истца.

Как видно из вышеизложенного, суды, действуя в целях соблюдения требований разумности и справедливости, по своему внутреннему убеждению, абсолютно обосновано применяют и оценивают критерии уважительности причин пропуска срока и исключительный характер возникающих обстоятельств, учитывая, как обстоятельства, связанные с личностью истца, так и объективные, не зависящие от истца причины. В связи с чем, считаю необходимым расширить позицию, изложенную в ст.205 ГК РФ о восстановлении срока исковой давности «по обстоятельствам, связанным с личностью истца», добавив иные обстоятельства, помимо уже установленных: «...тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п.».

Так, например, возможно определить на законодательном уровне спорные вопросы признания причин пропуска срока уважительными, в случае пропуска срока исковой давности по причинам: болезни или смерти близких родственников и необходимости совершения в эти периоды определенных действий (уход, нахождение в стационаре и т.д.), в случае нахождения истца в служебной командировке, в случае процессуальных нарушений при подаче иска или необоснованных, независящих от истца действий представителя истца, суда, ответчика, третьих лиц и организаций, а также возможно расширить перечень в части иных возможных обстоятельств.

Без внесения указанных изменений, в настоящее время нормы действующего законодательства РФ и правоприменительная практика по данному вопросу ставят под сомнение эффективность защиты нарушенных прав граждан, даже в случаях наличия объективных, уважительных, независящих от истца исключительных обстоятельств пропуска срока исковой давности.

Список литературы

1. Советское гражданское право. Курс лекций: Общая часть. Право собственности. Общее учение об обязательствах: Учебное пособие / Иоффе О.С.; Отв. ред.: Юрченко А.К. - Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1958. - 511 с.

2. Ринг М.П. Восстановление сроков исковой давности // Учен. зап. ВИЮН. Вып. 12. - М., Юридическая литература. 1961. - С. 22 - 45.
3. Б.Б. Черпахин. Исковая давность в новом советском гражданском законодательстве // Актуальные вопросы советского гражданского права / Под. ред. С.Н. Братуся, О.С. Иоффе, Я.А. Куника. М.: Юрид. лит., 1964. С. 71-93.
4. Гражданское право. В 4 т. Т.1: Общая часть: учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению 521400 «Юриспруденция» и по специальности 021100 «Юриспруденция» / [Ем В.С. и др.]; отв.ред. – Е.А. Суханов. – 3-е изд., перераб и доп. – М. Волтерс Клувер, - 2006. – 720 с.;
5. Ильичев П.А. Исковая давность. Проблемы теории и правоприменительной практики.: дис. на соискание ученой степени кандидата юридических наук 12.00.03: - Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА), Москва, 2014 – 171 с.
6. Статья: Порядок восстановления срока исковой давности (Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2021).